



ИТОГИ
2022

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА





Редакционный совет журнала «Адвокатская палата»

Председатель редакционного совета журнала
Галоганов Алексей Павлович, адвокат, президент АПМО;

Володина Светлана Игоревна, адвокат, вице-президент АПМО,
президент ФПА РФ;

Ковалева Лидия Николаевна, член Квалификационной комиссии АПМО
от Московской областной думы;

Никифоров Александр Владимирович, адвокат, отв. секретарь
Квалификационной комиссии АПМО;

Пепеляев Сергей Геннадьевич, адвокат, управляющий партнер юридической компании
«Пепеляев Групп»;

Юрьев Сергей Сергеевич, адвокат, председатель президиума КА «Межрегион».

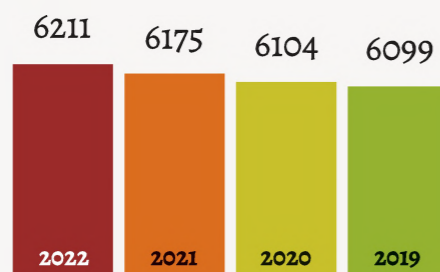
Содержание

Реестровые данные адвокатов и адвокатских образований Московской области	2	Открытие Единого центра БЮП в Красногорске. Рабочая встреча в Красногорском судебном районе	41
Основные направления и результаты деятельности Совета АПМО	6	Дни БЮП в Одинцовском судебном районе	42
Отчет Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АПМО за 2022 год	12	День БЮП в Одинцовском филиале МОКА	43
Практика представительства АПМО в судебных органах в 2022 году	13	Рабочая встреча с адвокатами Балашихинского судебного района. Прием граждан в Реутове	44
Отчет о деятельности Квалификационной комиссии АПМО в 2022 году	14	Единый день оказания бесплатной правовой помощи прошел в Подмосковье	46
Отчет о работе Экспертного совета АПМО в 2022 году	30	Адвокаты МЦФ МОКА приняли участие во Всероссийском Дне БЮП	48
Адвокаты Подмосковья — участники Великой Отечественной войны прошли в строю «Бессмертного полка»	32	Дни БЮП в Звенигороде и Коломне	49
Помощь гражданам ЛНР и ДНР	34	Состоялся III ежегодный турнир по пляжному волейболу среди адвокатов	50
День донора	35	Бронза у команды АПМО на XI чемпионате по мини-футболу среди адвокатов	54
Подведены итоги конкурса «Адвокат глазами детей»	36	В преддверии Дня юриста в Подольске состоялся футбольный турнир	55
Рабочие встречи с адвокатами Ногинского, Электростальского и Сергиево-Посадского судебных районов	38	20-летие АПМО	56
День БЮП в Воскресенске	40	Празднование юбилея Адвокатской палаты Московской области	60
		Выставка и лекция, посвященные истории создания и развития МОКА	63

I РЕЕСТРОВЫЕ ДАННЫЕ АДВОКатов И АДВОКАТСКИХ ОБРАЗОВАНИЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

По состоянию на 01.01.2023 реестр адвокатов МО содержал сведения о **6211** действующих адвокатах.

Кол-во действующих адвокатов МО (по годам)



За минувший год общая численность членов АПМО в сравнении с аналогичным показателем 2021 г. возросла на **36** адвокатов (2021 – 71; 2020 – 5; 2019 – 244; 2018 – 244; 2017 – 108; 2016 – 124), хотя приняли присягу **262** претендента на получение статуса адвоката (2021 – 289; 2020 – 228; 2019 – 354; 2018 – 263; в 2017 – 307; 2016 – 249), перешли из других адвокатских палат — **83** (2021 – 85; 2020 – 70; 2019 – 83; 2018 – 95; 2017 – 76; 2016 – 68) и возобновили статус — **32**.

Но при этом в течение 2022 г. покинули Палату

65 изменив членство (преимущественно на членство в АПМ) (2021 – 81; 2020 – 107);

125 приостановили статус (2021 – 931; 2020 – 85);

174 прекратили статус адвоката (2021 – 195; 2020 – 147; 2019 – 104; 2018 – 202; 2017 – 139; 2016 – 139).

В частности:

104 по личному заявлению (2021 – 123; 2020 – 95);

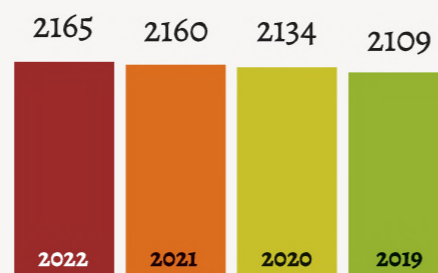
36 по решению Совета в связи с совершением дисциплинарных правонарушений (2021 – 28; 2020 – 12);

33 в связи со смертью (2021 – 41; 2020 – 30);

1 в связи с вступлением в законную силу приговора о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления (2021 – 3).

Реестр адвокатских образований АПМО по состоянию на 01.01.2023 содержал сведения о **2165** действующем адвокатском образовании

Кол-во действующих адвокатских образований (по годам)



269 коллегий адвокатов, имеющих **134** филиала в Московском регионе и **1** филиал на территории иностранного государства (2021 – 258; 2020 – 248; 2019 – 239; 2018 – 233);

101 адвокатское бюро (2021 – 99; 2020 – 95; 2019 – 94; 2018 – 93);

1770 адвокатских кабинетов (2021 – 1779; 2020 – 1758; 2019 – 1743; 2018 – 1710);

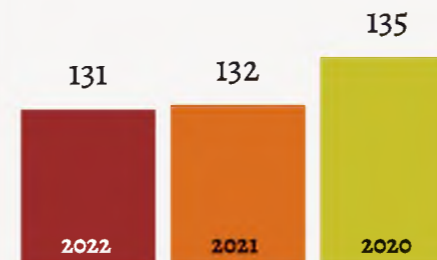
24 филиала коллегий адвокатов иных субъектов РФ (2021 – 24; 2020 – 33; 2019 – 33; 2018 – 224).

По-прежнему Реестр АО МО содержит сведения о 3-х адвокатских образованиях

ПАЛАТА В ЦИФРАХ

ях (Адвокатском бюро «Первое отраслевое адвокатское бюро «Юравиакосмос», КА «Барыкин, Лукьяненко и партнеры» и КА «Адвокатъ», фактически прекративших свою деятельность без юридического завершения процедуры ликвидации, хотя у регистрирующих органов имеются бесспорные основания для прекращения их деятельности в порядке ст. 21.1 главы VII ФЗ № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

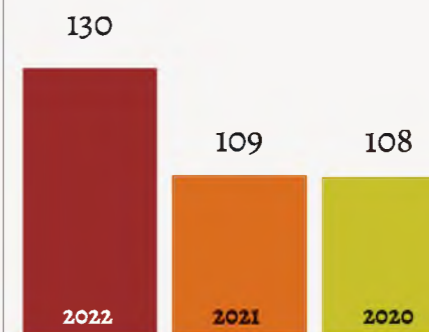
В течение 2022 в установленном законом порядке были учреждены **131** адвокатское образование



14 коллегий адвокатов (2021 – 13; 2020 – 12); **7** адвокатских бюро (2021 – 7; 2020 – 5); **108** адвокатских кабинетов (2021 – 114; 2020 – 118);

2 филиала, учрежденных на территории Московской области адвокатскими образованиями из других субъектов РФ.

Вместе с тем, по разного рода причинам были исключены из реестра АО, **130** адвокатских образований как прекратившие свою деятельность



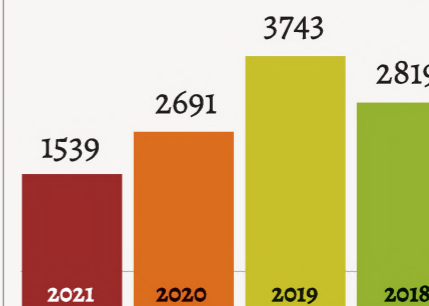
4 коллегии адвокатов (2021 – 3; 2020 – 1; 2019 – 4; 2018 – 5);

5 адвокатских бюро (2021 – 3; 2020 – 4; 2019 – 1; 2018 – 4);

121 адвокатских кабинетов (2021 – 97; 2020 – 103; 2019 – 33; 2018 – 107).

В сравнении с показателями 2022 г. в целом количество адвокатских образований возросло на **1** адвокатское образование, при том, что в предшествующие годы количественный рост АО составлял весьма заметную величину: 2021 – 30; 2020 – 49; 2019 – 51; 2018 – 98.

В 2022 г. согласно учетным данным, содержащимся в базе данных 1С, **1539** адвокатов осуществляли адвокатскую деятельность в коллегиях адвокатов.



322 в адвокатских бюро (2021 – 311; 2020 – 496; 2019 – 288; 2018 – 409);

1770 в адвокатских кабинетах (2021 – 1779; 2020 – 1758; 2019 – 1743; 2018 – 1710);

67 в филиалах, учрежденных адвокатскими образованиями из других субъектов РФ (2021 – 62; 2020 – 50; 2019 – 99; 2018 – 45).

Качественный состав адвокатуры Подмосковья характеризуется следующими показателями:

— По возрасту адвокатов:

130 (2%) до 30 лет (2021 – 194 или 3%; 2020 – 132 или 2%; 2019 г. – 170 или 3%),

5079 (82%) от 30 до 60 (2021 – 5110 или 83%; 2020 – 5014 или 82%; 2019 – 5109 или 85%);

989 (16%) от 60 лет и выше (2021 – 871 или 14%; 2020 – 958 или 16%; 2019 – 824 или 12%);

— По стажу адвокатской деятельности (кол-во адвокатов):

1085 (17%) от 1 до 5 лет (2021 – 1111 или 18,0%; 2020 – 1169 или 19,2%; 2019 – 1219 или 20%);

2458 (39%) от 5 до 15 лет (2021 – 2481 или 40,2%; 2020 – 2213 или 36,2%; 2019 – 2361 или 39%);

2668 (43%) свыше 15 лет (2021 – 2583 или 41,8%; 2020 – 2722 или 44,6%; 2019 – 2523 или 41%).

— По гендерному признаку:

3875 мужчин (2021 – 3851; 2020 – 3799; 2019 – 3790; 2018 – 3595; 2017 – 3514; 2016 – 3405);

2336 женщин (2021 – 2324; 2020 – 2305; 2019 – 2523; 2018 – 2258; 2017 – 2231; 2016 – 2176).

18 адвокатов имеет ученую степень доктора юридических наук (2021 – 21; 2020 – 23; 2019 – 22),

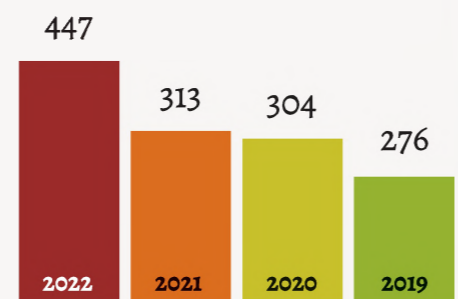
243 адвокатов степень кандидата юридических наук (2021 – 249; 2020 – 253; 2019 – 282; 2018 – 245);

9 адвокатов удостоены Почетного звания «Заслуженный юрист РФ» (2021 – 15; 2020 – 15);

13 «Заслуженный юрист Московской области» (2021 – 16; 2020 – 23);

32 адвокатов – «Почетный адвокат РФ» (2021 – 35; 2020 – 11).

По представлениям руководителей адвокатских образований и руководства адвокатской палаты в прошедшем году Советом отмечены поощрениями **447** адвокатов.



В том числе награждены:

3 орденом ФПА РФ «За верность адвокатскому долгу» (2021 – 12; 2020 – 8; 2019 – 15; 2018 – 11);

6 медалью ФПА РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени (2021 – 12; 2020 – 26; 2019 – 33; 2018 – 11);

4 медалью ФПА РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 2 степени (2021 – 50; 2020 – 24; 2019 – 51; 2018 – 20);

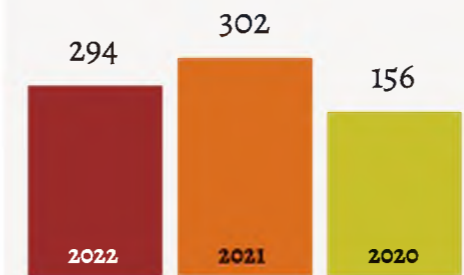
103 Почетной грамотой ФПА РФ – (2021 – 95; 2020 – 69; 2019 – 96; 2018 – 51);

33 Благодарственным письмом Президента ФПА РФ (2021 – 1; 2021 – 13; 2020 – 15);

1 Благодарственным письмом Управления Минюста РФ по Московской области (2021 – 1);

3 знаками отличия Губернатора МО – (2021 – 1; 2020 – 2; 2019 – 4; 2018 – 5);

294 адвоката отмечены поощрениями АПМО (2021 – 302; 2020 – 156)



В том числе награждены:

2 Почетным дипломом (наградной плакеткой) (2021 – 2; 2020 – 4) адвоката;

21 знаком «Почетный адвокат АПМО» (2021 – 48; 2020 – 43; 2019 – 56; 2018 – 40);

182 дипломом АПМО (2021 – 173; 2020 – 62; 2019 – 86; 2018г. – 64);

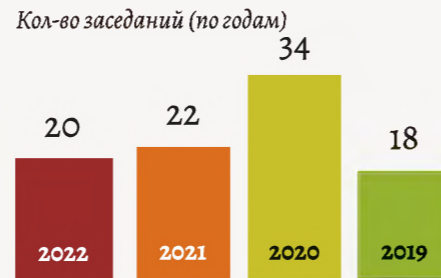
89 благодарность объявлена (2021 – 81; 2020 – 47; 2019 – 115; 2018 – 67) адвокатам.

II. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА АПМО

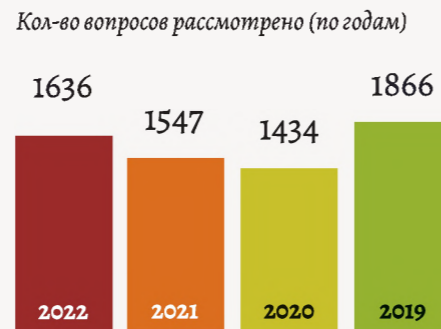
Основные формы и направления деятельности Совета АПМО в 2022 году:

- проведение регулярных заседаний Совета по актуальным вопросам деятельности адвокатских образований; проведение совещаний с представителями Совета АПМО в судебных районах и по направлениям по вопросам организации деятельности адвокатских образований в условиях пандемии, а также совершенствования системы субсидиарной юридической помощи путем внедрения подсистемы автоматизированного распределения между адвокатами поручений на территории Московской области АРПН КИСАР;
- обращение в судебно-следственные органы по различным вопросам защиты прав адвокатов, включая вопросы устранения задолженности адвокатам за участие в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве по назначению;
- содействие совершенствованию взаимодействия и повышения уровня оказываемой адвокатами юридической помощи, в том числе помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также бесплатной юридической помощи;
- организация работы по внедрению цифровизации адвокатуры в рамках создаваемой Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР), в частности, ведение реестра адвокатских образований в электронной форме.

За отчетный период проведено **20** заседаний Совета



На состоявшихся заседаниях рассмотрено **1636** вопросов, требующих коллегиального решения.



В том числе:

- 813** (2021 – 785; 2020 – 661; 2019 – 922; 2018 – 676) кадровых вопросов,
- 142** (2021 – 131; 2020 – 169; 2019 – 155; 2018 – 138) — вопросов финансовой деятельности,
- 211** (2021 – 202; 2020 – 145; 2019 – 164; 2018 – 301) — организационно — распорядительного характера,
- 470** (2021 – 429; 2020 – 333; 2019 – 625; 2018 – 514) — дисциплинарных материала.

18 из **20** заседаний проведены в очном формате и **2** — дистанционно с использованием видеоконференцсвязи при наличии кворума.

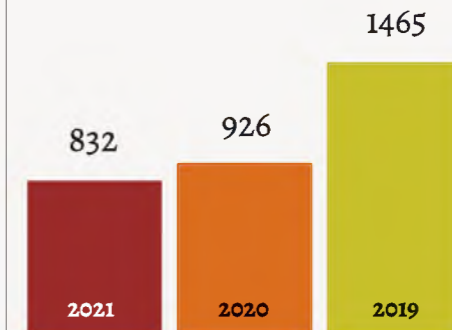
Приоритетные направления работы Совета

Оказание содействия в обеспечении доступности юридической помощи физическим и юридическим лицам на территории Московской области, в том числе оказываемой бесплатно в случаях, предусмотренных ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» и ФЗ № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в РФ», Законом Московской области от 27.07.2013 № 97/2013-ОЗ, «Порядком участия адвокатов АПМО в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», утвержденного решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018, «Порядком предоставления юридической помощи бесплатно малоимущим, нуждающимся и гражданам РФ на территории Московской области», утвержденным решением №4/23-2 от 15.04.2009 и рядом других законов, предусматри-

вающих право на бесплатную юридическую помощь (далее — БЮП).

В порядке исполнения положений указанных нормативных актов юридическая помощь бесплатно оказывалась **226** адвокатами, в т.ч. **10** в рамках государственной системы БЮП.

Кол-во адвокатов, которым оказана помощь (по годам)



Юридическая помощь бесплатно оказывалась в рамках государственной системы БЮП

Отчетный период	Списочный состав участников	Кол-во адвокатов, оказывавших БЮП	Кол-во обратившихся граждан, которым была оказана БЮП	Кол-во выполненных поручений	Сумма предусмотренных средств в бюджете МО	Сумма средств, заработанных адвокатами
2022	226	10	35	108	162.000	162.000
2021	292	9	143	558	111.000	142.550
2020	336	4	24	24	20.000	17.200
2019	349	4	24	24	30.000	18.650

Вне деятельности в формате госсистемы в 2022 г. оставались адвокаты Дубненского, Зарайского, Климовского, Лобненского, Лотошинского, Серебряно-Прудского, Талдомского судебных районов. Причиной тому — малочисленность адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность на территориях указанных судебных районов.

Юридическая помощь оказывалась в рамках негосударственной системы (по учетным данным МОО АЮР)

Отчетный период	Кол-во адвокатов-участников	Кол-во Центров	Кол-во выполненных поручений	Кол-во граждан, получивших БЮП
2022	86	15	369	316
2021	11	19	1109	995
2020	94	16	830	861

В настоящее время Центры оказания БЮП созданы и успешно функционируют в 20 городских округах, в т.ч. Люберецком, Видновском, Егорьевском, Пущинском, Подольском, Воскресенском, Мытищинском, Домодедовском, Королевском, Истринском, Химкинском, Балашихинском (мкр. Железнодорожный), Серпуховском, Чеховском, Можайском, Фрязинском, Жуковском, Раменском и Одинцовском. Временно приостановлена деятельность ЕЦ в г. Фрязино.

В **15** из 19 ЕЦ БЮП, наряду с юристами, оказывали БЮП адвокаты Московской области. Всего в действующих Единых центрах БЮП бесплатную юридическую помощь получили **2657** граждан, **12%** из которых, исключительно благодаря помощи адвокатов.

Случаев отказа в оказании бесплатной юридической помощи в Центрах не установлено, также как и не поступало жалоб на качество оказанной БЮП.

Оказание юридической помощи на безвозмездной основе (pro-bono) (по данным годовой статистической отчетности АО)

Отчетный период	Кол-во адвокатов-участников	Кол-во выполненных поручений	Кол-во обратившихся граждан
2022	545	7931	5839
2021	638	7729	6054
2020	736	9061	6822

Демография обращений нуждающихся в БЮП

109 — жители Подмосковья (2020 – 45; 2021 – 42);
9 — жители Москвы (2020 – 19; 2021 – 28);
6 лица, отбывающие наказание в ИТК России.

Социальный и имущественный статус обратившихся

37 (2020–11; 2021–23) — инвалиды I и II группы;
8 (2020–1; 2021–5) — пенсионеры;
1 (2020–3; 2021–6) — законные представители несовершеннолетних;

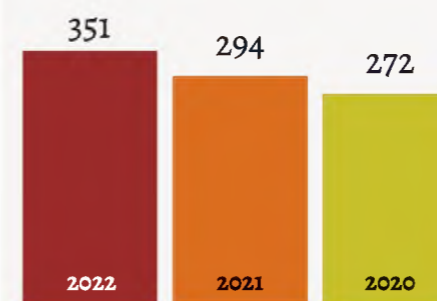
ПАЛАТА В ЦИФРАХ

17 (2020–5; 2021–17) — малоимущие;
6 (2021–9) — заключенные, отбывающие наказание в ИТК России;
55 (2020–18; 2021–16) — лица без указания статуса.

в том числе:

124 просьбы об оказании бесплатной юридической помощи (в 2020 – 57; 2021 – 79);
118 с выражением благодарности в адрес адвокатов АПМО (2020 – 116; 2021 – 100);
81 (2020 – 104; 2021 – 104) обращения, переданные на рассмотрение в кадровую службу и ОДП;
28 (2020–3) разного рода запросы и обращения.

Непосредственно в Совет АПМО за 2022 г. от граждан поступило **351** обращение
Кол-во обращений в Совет АПМО (по годам)



Каналы поступления заявлений

9
с приема у руководства АПМО

76 — непосредственно от граждане;
48 — через другие каналы;
2 — через Региональную общественную приёмную ВПП «Единая Россия»;
1 — через Уполномоченного по правам человека в МО;

115
почтовая или электронная связь

3 — через Общественную палату Московской области;
14 — через ФПА РФ;
25 — через УМЮ РФ по МО;
2 — через Депутатов ГД ФС РФ и Мособлдумы;
1 — через Сенатора ФС РФ.

Результаты рассмотрения

Удовлетворено — **65** обращений, в т.ч.:
48 направлены представителям Совета АПМО в судебных районах Московской области;
8 направлены руководителям адвокатских образований;
9 разрешены непосредственно руководством АПМО.

В **54** случаях в оказании БЮП отказано, поскольку содержащиеся в них просьбы находились вне компетенции адвокатской палаты.

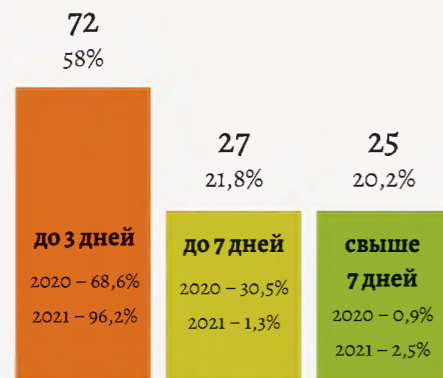
В частности, по **44** из 54, поступивших через УМЮ РФ по Московской области обращений граждан, прохо-

дующих потерпевшими по уголовному делу, были даны разъяснения о порядке оказания бесплатной юридической помощи в рамках уголовного судопроизводства, но при этом была выражена готовность выделить адвокатов при условии предоставления конкретной информации о месте и времени рассмотрения дела. Однако повторных обращений от заявителей не последовало.

2 обращения были направлены по принадлежности в адвокатские палаты г. Москвы и Краснодарского края.

Категории вопросов, по которым оказывалась бесплатная юридическая помощь, весьма обширны, но преобладают, как обычно, вопросы, связанные с жилищным правом, землепользованием и предоставлением социальной защиты.

Сроки рассмотрения

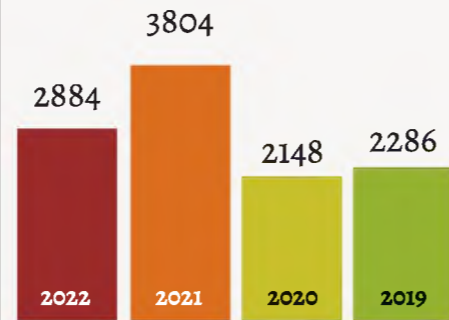


Приведенные статистические данные свидетельствуют, что для адвокатской палаты обеспечение гражданам доступности высококвалифицированной и оперативно предоставленной юридической помощи, в ряде случаев бесплатно, было и остается одной из первоочередных задач, независимо от внешних факторов.

Организация работы с обращениями граждан, сообщениями правоохранительных, судебных и иных государственных органов, общественных объединений и организаций

В течение 2022 г. в Совет АП поступило **2884** обращения граждан, организаций и адвокатов

Кол-во обращений в Совет АПМО (по годам)



440 обращений граждан с жалобами на действие (бездействие) адвокатов (2021 – 459; 2020 – 420; 2019 – 488; 2018 – 410; 2017 – 477; 2016 – 416);

351 обращения граждан с разного рода просьбами, запросами, благодарственными письмами и письмами, не требующими ответа (2021 – 294; 2020 – 272; 2018 – 258; 2017 – 202; 2016 – 121);

177 обращений правоохранительных органов (2021 – 244; 2020 – 200; 2019 – 287; 2018 – 201; 2017 – 32; 2016 – 26);

54 Управления Минюста России по Московской области (2021 – 69; 2020 – 43; 2019 – 66; 2018 – 74; 2017 – 14; 2016 – 11);

84 адвокатских запроса (2021 – 84; 2020 – 69; 2019 – 62; 2018 – 38; 2017 – 55; 2016 – 48).

На каждый из поступивших запросов адвокатам даны мотивированные ответы.

На личном приеме президент и первый вице-президент за год приняли не менее **500** адвокатов.

ПАЛАТА В ЦИФРАХ

Состав Совета

В 2022 г. Совет АПМО работал в следующем составе:

- | | |
|---|---|
|  Галоганов Алексей Павлович (президент АПМО) |  Мугалимов Сергей Нурдинович |
|  Толчеев Михаил Николаевич (первый вице-президент АПМО) |  Павлухин Андрей Анатольевич |
|  Володина Светлана Игоревна (вице-президент АПМО) |  Пайгачкин Юрий Вячеславович |
|  Архангельский Михаил Викторович |  Свиридов Олег Васильевич |
|  Гонопольский Роман Маркович |  Соколов Дмитрий Александрович |
|  Конашенкова Валентина Васильевна |  Романов Николай Евгеньевич |
|  Логинов Вадим Валентинович |  Царьков Павел Валерьевич |
| |  Цветкова Александра Игоревна |

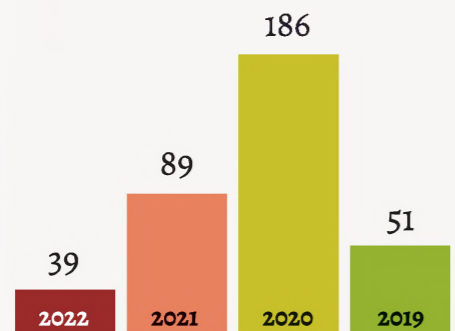


21 декабря 2022 года на Совете Палаты коллеги тепло поздравили вице-президента АПМО Светлану Игоревну Володину с избранием на пост президента ФПА РФ.

Отчет Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АПМО за 2022 год

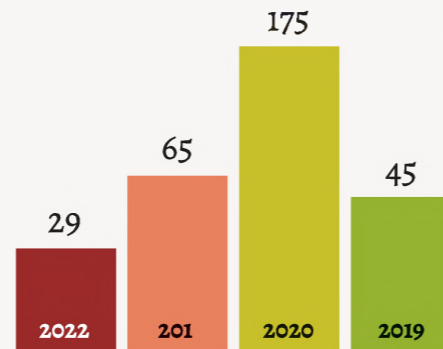
Нарушение профессиональных прав адвокатов (по данным годовой статистической отчетности)

39 случаев нарушения профессиональных прав адвокатов в 2022 году.



в т.ч. **9** — посягательства на адвокатскую тайну (2021 — 10; 2020 — 11; 2019 — 11);

29 случаев вмешательства в адвокатскую деятельность либо воспрепятствования этой деятельности выявлено в 2022 году.



7 — путем отказа в допуске к участию в процессуальных действиях (2021 — 12; 2020 — 43; 2019 — 10),

2 — в виде отказа в выдаче документов, необходимых для защиты (2021 — 14; 2020 — 73; 2019 — 12),

1 — нарушение п.3 ст. 15 Закона об адвокатуре, гарантирующий адвокату беспрепятственный доступ в здание судов, учрежде

Справочно

В течение 2022 года в Комиссию поступило 61 (2021 — 63) обращение адвокатов, касающееся разрешения в таких ситуациях, как истребование судебно-следственными органами сведений и документов, составляющих адвокатскую тайну, возбуждение уголовного преследования, проведения обыска в жилище, угрозы жизни и здоровью, вызовы на допросы и опросы и т.д. Ни одно из обращений не оставлено без реагирования.

Отчет подготовил председатель Комиссии
Логинов В.В.

Практика представительства АПМО в судебных органах в 2022 году

В 2022 году осуществлено судебное представительство по 47 делам (в 2020 г. — по 33 делам, в 2021 г. — 44), т.е. объём судебной работы возрастает.

АПМО приняла участие в 81 судебном заседании — в сравнении с 2021 г. (64 — в первой, 14 — в апелляционной и 3 в кассационной инстанциях).

В сравнении с показателями 2021 года в апелляционной инстанции проведено в ~2 раза больше дел, в кассационной инстанции в ~2 раза меньше).

Преимущественно АПМО выступила ответчиком, по 6 делам — третьим (заинтересованным) лицом.

Не учитываются дела, не представляющие правового интереса, по которым направлялась письменная позиция

с просьбой рассмотреть дело в отсутствие представителя (споры по конкретным соглашениям, с бывшими адвокатами).

Преимущественно оспариваются решения дисциплинарных органов, 2 дела — иски к квалификационной комиссии от не допущенных к экзамену претендентов, 1 иск о предоставлении персональных данных.

Отчет подготовил член совета АПМО
Царьков П.В.

Отчет о деятельности Квалификационной комиссии АПМО в 2022 году

14

Итоги • 2022

ПАЛАТА В ЦИФРАХ

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

	Всего	Жалоб доверителей	Представлений вице-президента АПМО	Обращений судов	Представлений У МЮ РФ по МО	Жалоб адвокатов
Рассмотрено дисциплинарных производств	484	239	166	50	13	16
Наличие дисциплинарного проступка	355	143	159	35	8	10
Отсутствие дисциплинарного проступка	98	74	3	15	4	2
Отсутствие повода для возбуждения производства	18	10	4	–	–	4
Истечение сроков для привлечения к дисциплинарной ответственности	1	1	–	–	–	–
Прекращение вследствие отзыва обращения	11	11	–	–	–	–
Прекращение вследствие ранее состоявшегося заключения Комиссии и решения Совета по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию	1	–	–	–	1	–

Итоги • 2022

15

В 2022 г. одно дисциплинарное производство, по обстоятельствам которого адвокат рассматривал направление адвокатского запроса как самостоятельный предмет соглашения об оказании юридической помощи, было возбуждено по представлению вице-президента ФПА РФ.

Четыре дисциплинарных производства, возбужденные по жалобам адвокатов, были прекращены вследствие обнаружившегося отсутствия повода. Такой подход Комиссии связан с тем, что заявители пытались возложить на дисциплинарные органы корпоративный конфликт по поводу принадлежности помещения адвокатского образования конкретным адвокатам, который в настоящее время рассматривается в суде.

Одно дисциплинарное производство прекращено вследствие состоявшегося ранее решения Совета АПМО и Комиссии между теми же участниками и по тому же основанию. Такая ситуация возникла потому, что доверитель адвоката одновременно обратился с жалобой в АПМО и УМЮ РФ по МО, а последнее обратилось с представлением после того, как жалоба доверителя уже была рассмотрена.

На 2023 год отложено рассмотрение 4 дисциплинарных производств.

НОВЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ

Комиссия считает недопустимой ситуацию, когда адвокат направляет на личный телефонный номер секретаря судебного заседания смс-сообщение, в котором не только ходатайствует об отложении судебного заседания, но и сообщает сведения, дискредитирующие другого адвоката.

Комиссия отметила, что взаимоотношения адвоката и подзащитного носят фидуциарный характер. Даже если по какой-то причине они стали известны другому адвокату, то никак не могли быть сообщены им секретарю судебного заседания.

Адвокат, приняв поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, в течении десяти дней не ознакомился с материалами уголовного дела, а после того, как по причине неподготовленности адвоката судебное заседание было отложено, направил заявление об оплате сорванного по его вине судебного заседания.

Такие действия подрывают доверие к адвокату (п. 2 ст. 5 КППЭА), а также указывают на безнравственный характер действий адвоката.

Любой обход установленного порядка назначения защитников в порядке ст. 51 УПК РФ недопустим. Заключение соглашения на участие в одном следственном действии, непосредственно в кабинете следователя, содействие следователя в оплате вознаграждения, недопустимы и свидетельствуют о безнравственном характере действий адвоката.

По одному из дел Комиссия указала, что обстоятельства заключения соглашения (допуск следователем адвоката к фактически задержанному лицу, доставленному к следователю для допроса в качестве подозреваемого; представление следователем адвоката заявителю в качестве возможного защитника заявителя), условия соглашения (участие в одном следственном действии, оплата за одно следственное действие), не ознакомление адвоката с протоколом обыска, обстоятельства оплаты соглашения (распечатывание следователем изъятых ранее при про-

изводстве обыска телефона заявителя, предоставление заявителю возможности совершить два денежных перевода адвокату в системе «банк-клиент»), факт недопуска адвоката по соглашению до момента завершения допроса подозреваемого, факт отъезда адвоката, ссылавшегося в заседании Комиссии на неосведомленность о последующем задержании и новом допросе заявителя в своей совокупности свидетельствуют о том, что участие адвоката являлось формой обхода установленного порядка участия защитника по назначению в порядке ст. 50-51 УПК РФ и, по мнению Комиссии, свидетельствуют о том, что действия (бездействия) адвоката были направлены к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссия также отметила, что основополагающий принцип независимости адвокатуры, применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами. Одним из способов обхода «Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве» (утвержден Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 (протокол № 4)) является обеспечение следователем встречи фактически задержанного лица с находящимся у следователя адвокатом, заключение адвокатом с помощью следователя соглашения на одно следственное действие, обеспечение следователем исполнения условия об оплате соглашения.

По другому дисциплинарному производству было установлено, что адвокат

вступил в уголовное дело по просьбе следователя. У него был один бланк соглашения, которое подписал подзащитный после того, как адвокат был допущен следователем к беседе с подзащитным, в ходе которой разъяснил ему возможность смягчения уголовного наказания.

При этом, впоследствии в судебном заседании следователь указала, что знаком с адвокатом, не направлял заявку о выделении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, но попросил адвоката побеседовать с подзащитным.

Адвокат не представил достоверные и непротиворечивые доказательства того, что он имел надлежащие правовые основания для вступления в уголовное дело (по соглашению с подзащитным, с третьим лицом в интересах подзащитного при условии письменного согласия подзащитного или в порядке ст. 51 УПК РФ) и руководствовался при вступлении в уголовное дело законными интересами доверителя, а не соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами. Последующее оформление соглашения являлось попыткой придать вступлению в дело видимость законности, о чем свидетельствует очевидная неисполнимость условия об оплате задержанным лицом, а также отказ адвоката от защиты «по прошествии второго дня».

Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре, а равно уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет за адвокатами право направлять за своей подписью повестки о вызове каких-либо лиц на допрос. Факт подписания данной повестки адвокатом свидетельствует, по мнению Комиссии, либо о незнании адвокатом положений процессуального законодательства РФ, закрепляющего,

что судебная повестка подписывается непосредственно судьей, либо о попытке адвоката умышленно обойти установленный процессуальным законодательством порядок вызова свидетелей для судебного допроса.

Из поступившего в Комиссию обращения заявителя следует, что адвокат обратился в суд с просьбой оказать содействие в организации видео-конференц-связи с другим районным судом для допроса в качестве свидетелей судьей краевого суда, а также направил судьям на бланке адвокатского образования повестки о вызове их на допрос в качестве свидетелей. Адвокат данные обстоятельства не отрицал, ссылаясь на многочисленные нарушения, допущенные судьями при рассмотрении уголовного дела.

Отсутствие процессуальной формы допроса в качестве свидетеля в судебном заседании не влияют на выводы Комиссии о том, что адвокат, отвечая на вопросы председательствующего, становится источником доказательственной информации вопреки воле доверителя. Активно опровергая позицию доверителя, отвечая на вопросы председательствующего по делу, адвокат, являясь защитником заявителя, косвенно занял позицию, противоположную позиции доверителя. Такими действиями адвоката наносится ущерб основополагающей профессиональной ценности — публичному доверию к институту защитника.

Комиссия, признавая в действиях адвоката наличие нарушений подп. 1 п. 1 ст. 7, подп. 3 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 подп. 2 п. 1 ст. 9 КПЭА, указала, что адвокат не вправе прямо или косвенно занимать позицию, противоположную позиции доверителя,

а также быть источником сведений, формирующих доказательства обвинения в отношении подзащитного. В рассматриваемых обстоятельствах адвокату надлежало вместо содержательного ответа на вопрос суда, зафиксированного в протоколе судебного заседания, ограничиться ссылкой на п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, отказаться от дачи объяснений.

Комиссия считает, что выполнение всех основных следственных и процессуальных действий в течение одного дня по уголовному делу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ при обстоятельствах оказания медицинской помощи, а также ознакомление с материалами уголовного дела (два тома) в течение 5 (пяти) минут свидетельствуют о ненадлежащем оказании адвокатом юридической помощи заявителю.

Комиссия в своём заключении отметила, что фактически заявитель и адвокат не имели возможности обсудить и согласовать позицию защиты, подготовить компетентную и обоснованную позицию в отношении заключения судебно-медицинской экспертизы, дать оценку всем материалам уголовного дела в их совокупности. Защитник отказалась от ознакомления с вещественными доказательствами по делу, в частности медицинской картой, что отражено в протоколе уведомления об окончании следственных действий.

Согласие стороны защиты на выполнение всех ключевых следственных и процессуальных действий в «экспресс-режиме» в течение одного дня полностью само по себе исключало возможность проверки доказательств обвинения защитой на досудебной стадии и формирования полноценной позиции защиты.

Наличие в соглашении об оказании юридической помощи адреса адвокатского образования является необходимой частью коммуникации между адвокатом и доверителем при исполнении поручения последнего. В ситуации, когда адвокат намеренно искажает адрес адвокатского образования, он тем самым вводит доверителя в заблуждение.

В заседании Комиссии нашли своё подтверждение доводы представления 1-го вице-президента АПМО о том, что в соглашении об оказании юридической помощи, адвокат вместо адреса адвокатского образования, указала адрес Адвокатской палаты Московской области.

Участие адвоката в допросе своего доверителя, направленном на опровержение его версии об оказании на него следователем давления, а также использование в защитительной речи фраз свойственных скорее речи государственного обвинителя, не свидетельствует о том, что адвокат честно, разумно, добросовестно и активно отстаивала права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняла свои обязанности.

Как следует из протокола судебного заседания, после дачи показаний заявителем в судебном заседании, в ходе которых доверитель заявил об оказанном на него давлении следователем, адвокат приняла активное участие в допросе доверителя наряду с государственным обвинителем и председательствующим, при этом целью поставленных вопросов, по мнению Комиссии, было поставить показания подсудимого под сомнение.

Неисполнение адвокатом обязанности по ведению адвокатского производства, предусмотренной подп. 4 п. 1 ст. 8 КПЭА, Комиссия рассматривает в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения адвоката.

По одному из дисциплинарных дел, адвокатом был признан факт нарушения, заключающегося в неподаче апелляционной жалобы на приговор суда, при отсутствии письменного отказа подзащитного от обжалования. При этом, рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось дважды для предоставления адвокату возможности представить адвокатское производство по уголовному делу заявителя. Однако, адвокат проигнорировал запрос Комиссии, что послужило основанием для дополнительной квалификации действий адвоката как нарушения обязанности по ведению адвокатского досье.

Адвокат обязан согласовать с подзащитным позицию по делу. Отказ адвоката от исполнения данной обязанности является прямым нарушением п. 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве.

Так, рассматривая жалобу доверителя, Комиссией было установлено, что адвокат отказался согласовывать позицию защиты, был отстранён судом от участия в деле и в отношении него вынесено частное постановление. Адвокат не согласовал заблаговременно позицию по делу с доверителем, и отказался согласовывать позицию по делу в перерыве судебного заседания. Это послужило основанием для отказа заявителя от адвоката и назначения заявителю другого защитника. Такие действия (бездействия) адвоката Комиссия не может рассматривать в качестве активного,

честного и принципиального отстаивания адвокатом прав своего доверителя.

Представление в суд ордера на защиту лица, без намерения её осуществлять, только для получения процессуальных документов, является дисциплинарным нарушением.

В Комиссию поступило обращение (частное постановление) судьи, в которой сообщалось о представлении адвокатом ордеров на защиту нескольких лиц, по различным уголовным делам. Адвокатом были получены процессуальные документы, впоследствии выяснилось, что родственники подзащитных с адвокатом соглашения не заключали.

Адвокат данных обстоятельств не отрицал, пояснив что не намеревался осуществлять защиту, соглашение заключил с третьим лицом, в интересах которого получил процессуальные документы, но, когда это лицо не смогло предоставить доказательств родственных связей с подзащитными, отказался передавать ему полученные документы. Все ордера были выписаны на осуществление защиты.

Комиссия пришла к выводу, что адвокат сознательно вводил в суд в заблуждение, поскольку представлял в суд ордера на защиту различных лиц, но собственно защиту осуществлять не собирался. Доверие к адвокату со стороны общества является самостоятельной ценностью и совершение действий, направленных к его подрыву, является самостоятельным дисциплинарным нарушением (п. 2 ст. 5 КПЭА). Этичность принятых адвокатом поручений Комиссией не рассматривалась, поскольку жалоб от доверителей не поступало.

Адвокатский запрос может быть использован исключительно с целью получения информации, носящей строго доказательственный характер, то есть сбора уже имеющихся у адресата адвокатского запроса конкретно определенных сведений, совокупность которых позволит обосновать позицию в интересах доверителя по вопросам, входящим в компетенцию адресата (Решение Совета ФПА РФ от 08.07.2021).

По ряду дисциплинарных производств Комиссией устанавливался факт ненадлежащего использования адвокатом адвокатского запроса, в случаях, когда:

- адвокатский запрос являлся самостоятельным предметом соглашения об оказании юридической помощи;
- адвокатский запрос направлялся не с целью получения информации, а с целью дискредитации кого-либо из участников процесса, содержал не соответствующие действительности сведения;
- адвокатский запрос содержал требования о разъяснении законодательства, представлении адресатом оценки по какой-либо правовой ситуации;
- адвокатский запрос содержал требование о признании недействительным договора на проведение специального исследования и результаты самого исследования;
- адвокатский запрос содержал требование о предоставлении «конкретной и правдивой» информации об участии лица в фальсификации по уголовному делу.

Подготовка к защите по уголовному делу невозможна без детального изучения адвокатом материалов дела. Однако, злоупотребление адвокатом правом на озна-

ПАЛАТА В ЦИФРАХ

комление с материалами дела с целью увеличения выплат за счёт средств федерального бюджета, указывает на безнравственный характер его действий.

Комиссия полагает очевидным, что ознакомление с одним томов уголовного дела, которое занимало у адвоката от 11 до 56 дней (!), при условии того, что адвокат не использовал каких-либо технических средств, не может быть объяснимо ни эпидемиологической ситуацией, ни желанием доверителя получить какой-либо документ из материалов уголовного дела. При этом, Комиссия считает необходимым учитывать, что адвокат каждый раз знакомился с определённым томом уголовного дела подзащитного крайне незначительное время и в своих объяснениях не сообщил какие именно документы потребовались его подзащитному.

Принимая поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, адвокат не может руководствоваться соображениями собственной выгоды, в частности, знакомиться с одним процессуальным документом в день и впоследствии подавать формальную жалобу с целью увеличения количества дней, когда оплата труда адвоката производится за счёт средств федерального бюджета.

В заседании Комиссии было установлено, что адвокатом систематически подаются ходатайства об ознакомлении с материалами дела, содержащие несколько строк текста, при этом адвокат полагает, что подготовка и подача настоящего ходатайства должны быть оплачены из средств федерального бюджета как за один день участия. Также адвокат знакомится с процессуальными документами объемом один-два листа текста, полагая, что данное действие

должно оплачиваться как за один день работы.

В полномочия адвоката не входит заявление ходатайств суду о назначении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, т.к. решение данного вопроса находится исключительно в компетенции суда, адвокат может лишь сообщить суду о невозможности своего участия в судебном заседании по уважительным причинам.

В представлении 1-го вице-президента АПМО указывается на наличие оснований полагать, что адвокат нарушила нормы подп.1 и 4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1, ст.8, подп.5 п.1 ст.9, п.3 ст.10 КПЭА. Нарушение выразилось в том, что, будучи надлежащим образом уведомленной об очередном продлении меры пресечения доверителю, которого она защищала на основании соглашения, адвокат обратилась в суд с ходатайством о проведении судебного заседания без ее участия и привлечении к участию в судебном заседании адвоката по назначению.

Адвокат не вправе ставить себя в долговую обязанность от доверителя. Данное положение профессиональной этики адвоката должно толковаться расширительно в том контексте, что создание адвокатом любой ситуации финансовой зависимости от доверителя является недопустимым с точки зрения профессиональной этики и сохранения доверительных отношений между адвокатом и доверителем.

При рассмотрении одного из дисциплинарных дел Комиссией было установлено, что между адвокатом и доверителем было подписано 2 самостоятельных документа о передаче адвокату денежных средств на хранение:

- акт о передаче денежных средств на хранение от 03.09.2021, согласно которому адвокат приняла на хранение денежную сумму в размере 300 000 долларов США для оплаты гонорара успеха в случае положительного решения ВС РФ по уголовному делу;
- соглашение о передаче денежных средств на хранение от 22.04.2021, согласно которому адвокат приняла на хранение денежные средства в размере 250 000 долларов США, с целью использования данной денежной суммы по соглашению об оказании юридической помощи после его исполнения (предметом поручения по этому соглашению являлось совершение действий по возбуждению уголовного дела в отношении конкретного лица).

Давая оценку таким действиям адвоката, Комиссия в том числе указала, что создание адвокатом любой ситуации финансовой зависимости от доверителя является недопустимым с точки зрения профессиональной этики и сохранения доверительных отношений между адвокатом и доверителем.

Принципиальным является также тот момент, что денежные суммы, полученные адвокатом по указанным выше документам, не были указаны в соглашении об оказании юридической помощи. Принятие адвокатом «на хранение» значительных денежных сумм является недопустимой практикой и в любом случае создает условия для финансовой зависимости адвоката от доверителя.

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что включение адвокатом условия о выплате гонорара успеха в соглашении об оказании юридической помо-

щи по уголовному делу является само по себе недопустимой практикой в связи с тем, что вынесение процессуальных решений по уголовному делу находится в сфере компетенции следственных органов и суда и не может в какой-либо форме контролироваться адвокатом. Кроме того, наличие такого условия может косвенно свидетельствовать об использовании адвокатом противоправных методов оказания юридической помощи по уголовному делу.

При заключении соглашения об оказании юридической помощи назначенному лицу, адвокат обязан выяснить мотивы и цель заключения такого соглашения и в обязательном порядке получить письменное согласие лица, в пользу которого заключается соглашение. Иной подход создаёт обоснованные сомнения в намерениях адвоката, подрывает доверие к нему. Вступление адвоката в уголовное дело имеет своей целью оказание юридической помощи доверителю, а не получение адвокатом сведений о доверителе и его процессуальной позиции.

Адвокат пояснил, что к нему обратилось лицо, представившееся близким другом заявителя с просьбой оценить юридическую возможность оправдания заявителя в суде апелляционной инстанции. Адвокат заключил с ним соглашение, предметом которого было «разъяснить гр. (заявителю) имеются ли в уголовном деле доказательства его невиновности и основания для его оправдания». Адвокат ознакомился с материалами уголовного дела, объяснил лицу, заключившему соглашение, что правовая конструкция, избранная заявителем, является абсолютно бесперспективной, после чего соглашение было расторгнуто и у адвоката не было юридических оснований для встречи с заявителем.

Поэтому Комиссия считает, что в рассматриваемой ситуации действия адвоката носят безнравственный характер и подрывают доверие к нему.

Кроме того, после ознакомления с материалами дела, соглашение с адвокатом было расторгнуто. Однако, адвокат не извещал об этом ни суд, ни самого подзащитного. Данное обстоятельство указывает, что адвокат рассматривается судом как защитник заявителя, соответственно, его бездействие квалифицируется как отказ от принятой на себя защиты (п. 2 ст. 13 КПЭА).

Изменение членства в адвокатской палате представляет собой единую процедуру, которая иницируется направляемым адвокатом уведомлением и завершается вынесением решения о принятии в члены адвокатской палаты субъекта РФ по месту регистрации.

В представлении УМЮ РФ по МО сообщалось об адвокате, которая была внесена в региональный реестр адвокатов Московской области 16.09.2002 и исключена из данного реестра 04.06.2003, при этом иные сведения в отношении

КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ ЭКЗАМЕН.

В 2022 г. Комиссией проведено 31 заседание по приёму устного собеседования

адвоката во ФГИС «Учет адвокатов» отсутствуют (проверка проводилась по всем реестрам адвокатов субъектов Российской Федерации).

Признавая наличие в действиях адвоката нарушения «Порядка изменения членства в адвокатских палатах», Комиссия указала, что статус адвоката и членство в адвокатской палате являются непрерывными, за исключением случаев, предусмотренных законом; изменение членства в адвокатской палате представляет собой единую процедуру, которая иницируется направляемым адвокатом уведомлением и завершается вынесением решения о принятии в члены адвокатской палаты субъекта РФ по месту регистрации. Комиссия считает, что данная норма, представляющая собой систематическое истолкование Советом ФПА РФ п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в 2010 г. может быть применена ретроспективно к рассматриваемым в рамках настоящего дисциплинарного производства общественным отношениям, существующим с 2003 г. по настоящее время.

у лиц, претендующих на приобретение статуса адвоката.

ПАЛАТА В ЦИФРАХ

Дата	Кол-во претендентов	Кол-во сдавших	Кол-во не сдавших
Январь	41 претендент	30 (73,2%)	11 (26,8%)
13 января	14	10	4
18 января	14	11	3
20 января	13	9	4
Февраль	45 претендентов	30 (66,7%)	15 (33,3%)
07 февраля	12	8	4
08 февраля	13	9	4
10 февраля	11	4	7
11 февраля	9	9	Нет
Март	39 претендентов	26 (66,7%)	13 (33,3%)
14 марта	14	9	5
16 марта	10	6	4
17 марта	15	11	4
Апрель	28 претендентов	22 (78,6%)	6 (21,4%)
11 апреля	16	13	3
12 апреля	12	9	3
Май	37 претендентов	24 (64,9%)	13 (35,1%)
11 мая	15	8	7
12 мая	12	10	2
16 мая	10	6	4
Июнь	32 претендента	22 (68,8%)	10 (31,2%)
06 июня	16	10	6
07 июня	16	12	4
Июль	31 претендент	24 (77,4%)	7 (22,6%)
11 июля	14	13	1
12 июля	12	8	4
14 июля	5	3	2
Август	30 претендентов	21 (70%)	9 (30%)
11 августа	15	11	4
15 августа	15	10	5
Сентябрь	26 претендентов	17 (65,4%)	9 (34,6%)
12 сентября	9	6	3
13 сентября	9	7	2
15 сентября	8	4	4
Октябрь	20 претендентов	16 (80%)	4 (20%)
10 октября	11	7	4
11 октября	9	9	Нет
Ноябрь	24 претендента	9 (37,5%)	15 (62,5%)
07 ноября	10	5	5
08 ноября	14	4	10
Декабрь	28 претендентов	21 (75%)	7 (25%)
05 декабря	14	11	3
06 декабря	14	10	4
ИТОГО	381 (100%)	262 (68,8%)	119 (31,2%)

Итого • 2022

ГЕНДЕРНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПРЕТЕНДЕНТОВ, СДАВШИХ УСТНЫЙ ЭКЗАМЕН

Дата	Кол-во претендентов	сдавших		успешно сдавших		не сдавших		Всего	
		мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	в цифрах	в процентах
13 января	14	10	4	6	4	4	1	4	10
18 января	14	7	7	6	5	1	2	3	11
20 января	13	8	5	5	4	3	2	4	13
07 февраля	12	8	4	6	2	7	-	4	12
08 февраля	13	7	6	5	4	2	1	3	11
10 февраля	11	9	2	4	4	7	-	4	11
11 февраля	9	5	4	4	5	1	1	3	9
14 марта	14	8	6	4	6	4	1	3	14
16 марта	10	4	6	3	3	4	1	3	10
17 марта	15	11	4	8	3	3	1	4	15
11 апреля	16	11	5	8	5	3	-	4	16
12 апреля	12	10	2	7	2	3	-	4	12
11 мая	15	11	4	5	6	6	1	4	15
12 мая	12	11	1	9	1	2	-	3	12
16 мая	10	5	5	4	2	4	1	3	10
06 июня	16	13	3	8	2	5	1	4	16
07 июня	16	11	5	7	5	4	-	4	16
11 июля	14	11	3	10	3	1	-	3	14
12 июля	12	8	4	7	1	1	3	4	12
14 июля	5	5	0	3	2	2	0	3	5
11 августа	15	9	6	5	6	4	1	3	15
15 августа	15	11	4	7	3	4	1	3	15
12 сентября	9	7	2	5	2	2	0	3	9
13 сентября	9	8	1	6	1	2	2	3	9
15 сентября	8	4	4	2	2	3	1	3	8
10 октября	11	6	5	4	3	1	1	3	11
11 октября	9	8	1	4	1	4	1	3	9
07 ноября	14	12	2	3	1	9	1	4	14
08 ноября	14	10	4	7	3	3	1	4	14
05 декабря	14	9	5	6	4	3	1	4	14
06 декабря	14	9	5	6	4	3	1	4	14
Итого	381	265	116	174	88	91	28	381	100
		69,6	30,4	45,7	23,1	23,9	7,3		

Итого • 2022

ПОКАЗАТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОГО СТАЖА И СТАТУСА ПРЕТЕНДЕНТОВ, УСПЕШНО СДАВШИХ ЭКЗАМЕН

Некоторые претенденты изменяли статус, род деятельности, место работы по юридической специальности, что привело к увеличению учетного общего количества претендентов в таблице

Дата	Кол-во претендентов																																Всего	
	13 января	18 января	20 января	07 февраля	08 февраля	10 февраля	11 февраля	14 марта	16 марта	17 марта	11 апреля	12 апреля	11 мая	12 мая	16 мая	06 июня	07 июня	11 июля	12 июля	14 июля	11 августа	15 августа	12 сентября	13 сентября	15 сентября	10 октября	11 октября	07 ноября	08 ноября	05 декабря	06 декабря	в цифрах	в %	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	
Заслуженный юрист РФ									1																							1	0,2	
Член Совета Федерации Федерального Собрания РФ									1																							1	0,2	
Федеральные судьи								1													1										1	3	0,5	
Судьи иностранного государства (Беларуси)	1												1																			2	0,4	
Мировые судьи								1									1						1							1	4	0,8		
Сотрудники судебного аппарата		1	1	1	1			2		1	2	1	2				3	3	1		2	3	1				1	1	1	3	2	33	6	
Сотрудник органа юстиции					1																										1	0,2		

Итого • 2022

ПАЛАТА В ЦИФРАХ

Итого • 2022

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
Сотрудник иностранного органа юстиции (Киргизии)				1																													1	0,2
Сотрудники гос. инспекций															1	1											1					2	5	0,9
Следователи, дознаватели, полицейские, прокуроры, судебные приставы-исполнители, сотрудники ФСИН России и других правоохранительных органов		5	5	1	5	8	4	8	2	3	8	8	4	2	6	1	6	7	5	9	1	6	2	7	7	1	3	3	2	3	9	6	147	26,7
Юрисконсульты и начальники юридических подразделений организаций	4	7	4	2	2			1	5	3	6	3	6	4	6	4	5	3	6	5	1	5	4	1	1		4	3	3	2	5	9	114	20,7
Юристы российских юридических фирм		4		4	1	1	4	3			3	3	1	2	2	2	2	3	4	1		4	3	1	2		2		1	1		3	55	10

27

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34		
Индивидуальные предприниматели и самозанятые, оказывающие юридические услуги	1								1	1	1	1	2					1	1															10	1,8
Кандидаты юрид. наук				1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1,5
Преподаватели юридических вузов			1	1	1	1	1	1	1	2												1											7	1,3	
Научный сотрудник юридического НИИ																																	1	1	0,2
Консультант нотариуса										1																								1	0,2
Помощники и стажеры адвокатов иностранных государств (Беларуси, ПМР)	5	8	5	5	3	3	3	5	5	3	6	4	3	2	3	5	8	5	2	3	2	3	1	1	1	6	5	3	2	3	3	112	20,3		
Помощники и стажеры адвокатов иностранных государств (Беларуси, ПМР)									1																									3	0,5
Лица, чей статус адвоката был прекращен	1									1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1,3	

ПАЛАТА В ЦИФРАХ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34		
Адвокаты иностранных государств						1									1																		1	4	0,8
Юристы иностранных юридических фирм	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	2	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	20	3,5		
Юристы-иностранцы (граждане Беларуси)	1														1																		3	0,5	
Всего	19	27	17	18	21	5	18	20	14	20	26	21	15	19	14	20	27	26	20	5	25	21	13	13	4	17	14	10	9	20	32	550	100		
Повторная успешная сдача квалификационного экзамена																																			2

Таким образом, из 381 претендента, претендующих на присвоение статуса адвоката, подавляющее большинство 68,8% успешно сдали экзамен. Количество мужчин, приходящих в адвокатуру значительно выше количества женщин (69,6 % против 30,4%).

При этом, количество лиц, чей юридический стаж был получен в результате работы в судебно-следственных органах, превышает количество лиц, приходящих в адвокатуру через институт стажировки.

**Ответственный секретарь
Квалификационной комиссии
АПМО
Никифоров А.В.**

Отчет о работе Экспертного совета АПМО в 2022 году

За период с 01 января по 31 декабря 2022 года Экспертным советом Адвокатской палаты Московской области на основании поступивших обращений подготовлены следующие заключения:

Правовое заключение на проект постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О практике применения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н.);

Правовое заключение на проект изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 (в ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н.);

Правовое заключение на проект предлагаемых изменений в Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 13 февраля 2018 года № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (испол-

нитель: эксперт Макаренко Н.Н., Шошин В.В.);

Правовое заключение на проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н., Ковалев Д.Г.);

Правовое заключение на проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по уголовным делам о неуплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (статья 157 Уголовного кодекса Российской Федерации» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н.);

Правовое заключение на проект постановления о внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н.);

Правовое заключение на проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики по уго-

В течение 2022 года членами Экспертного совета АПМО подготовлены 12 (14 — 2021) правовых заключений, в т.ч. 1 (2021-2022) на проект изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и 11 (2021 — 12) — на проекты постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

ловным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н., Ковалев Д.Г.);

Правовое заключение на проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (исполнитель: эксперт Курочкина О.Л.);

Правовое заключение на проект изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42 (ред. от 15.05.2018) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н.);

Правовое заключение на проект постановления Пленума ВС РФ «О практике рассмотрения судами уголовных дел о некоторых преступлениях против правосудия (статьи 301, 302, 303, 306, 307 Уголовного кодекса Российской

Федерации)» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н., Барсуков М.В.);

Правовое заключение на проект Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с несоблюдением административных ограничений, устанавливаемых при административном надзоре» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н.);

Правовое заключение на проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 года № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (исполнитель: эксперт Макаренко Н.Н., Шошин В.В.);

Указанные правовые заключения представлялись в Научно-консультативный совет Верховного суда Российской Федерации и Общественную палату российской Федерации вы рамках рассмотрения соответствующих проектов федеральных законов и Пленумов ВС РФ.

Отчет подготовила председатель Экспертного совета Макаренко Н.Н.

Адвокаты Подмосковья — участники Великой Отечественной войны прошли в строю «Бессмертного полка»

В День Победы по всей России прошла ежегодная акция памяти — «Бессмертный полк». В этом году шествие впервые с 2019 года состоялось в традиционном очном формате, собрав миллионы участников.



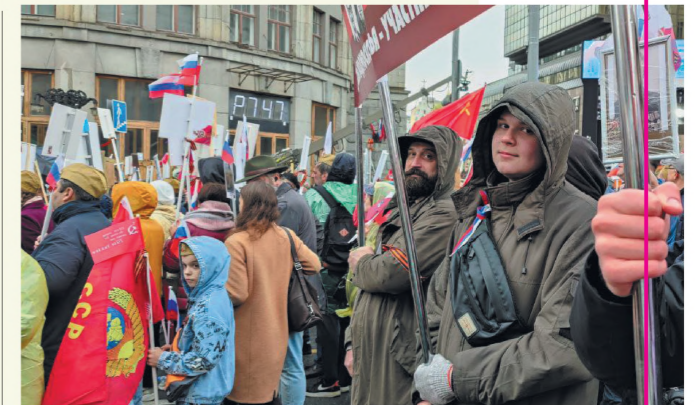
Адвокатская палата Московской области не могла остаться в стороне, и Советом АПМО было принято решение об участии в мероприятии. Данная инициатива призвана сохранить память об адвокатах Подмосковья — участниках Великой Отечественной войны.

От Белорусского вокзала до Красной площади — 7 километров, именно столько наши равнодушные коллеги прошли с баннером, на котором были размещены портреты тех, кого уже нет в живых, но кто своим трудом, мужеством и даже жизнью добыл для нас нынешних Великую Победу!

Погода в День Победы будто вторила словам известной песни — «праздник со слезами на глазах». Ясное небо сменялось тучами и кратковременным дождем со снегом, затем солнце снова выглядывало из-за туч. Несмотря на капризы природы, атмосфера была очень теплой и душевной, а боевой дух наших участников поддерживали песни военных лет, которые все мы знаем наизусть!

Совет АПМО выражает искреннюю благодарность всем откликнувшимся и принявшим участие, а именно: адвокатскому бюро «Юрлов и партнеры» и лично Юрлову П.П., Бусаровой Е.В., Баринову М.В., Авериной А.М., Лазаряну А.И., адвокату Буниной Н.В. (Коллегия адвокатов «ПЭН ЭНД ПЭЙПЕР»), адвокату Юрковой Е.В. (МОКА «Профлигал») с детьми, адвокату Комаровой Л.И. (КА г. Москвы «Ваша защита»), и стажеру филиала 66 МОКА Компанейцу Д.Р., а также сотрудникам аппарата АПМО: исполнительному директору Иваненко Е.В. и членам ее семьи, специалисту по информационным системам Сонаеву А.В. и его дочери Ксении!

Хочется надеяться, что участие в шествии «Бессмертный полк» станет доброй ежегодной традицией и найдет еще больший отклик в сердцах всех наших коллег!



Помощь гражданам ЛНР и ДНР



А уже 13 апреля 2022 года первый вице-президент АПМО М. Н. Толчеев и член Совета АПМО А. И. Цветкова посетили Коломенский район Московской области.

Целью поездки стала доставка гуманитарной помощи в детскую больницу для ребят из ЛНР и ДНР, а также общение со студентами Государственного социально-гуманитарного университета, состоявшееся при организационной поддержке руководителя Коломенского направления СЮП АПМО, члена Совета АПМО М. В. Архангельского.

Прошедшая 4 марта 2022 года ежегодная конференция адвокатов Московской области единодушно поручила Совету оказать помощь беженцам из ЛНР и ДНР. В свою очередь, Советом Палаты на заседании 23 марта принято решение о выделении средств на закупку товаров первой необходимости.

Также Советом поручено организовать работу горячей линии по вопросам оказания бесплатной юридической помощи гражданам, прибывшим в экстренном массовом порядке в Московскую область из Луганской и Донецкой Народных Республик, а также военнослужащим-участникам спецоперации на Украине и членам их семей. Данная инициатива успешно реализуется с 25 марта прошлого года.



День донора

03 июня 2022 года в АПМО уже в 18-й раз прошел День донора. Эта благотворительная акция проводится, чтобы оказать помощь детям, находящимся на лечении в Московском областном онкологическом диспансере.

Как и ранее, передвижная станция переливания крови начала свою работу в 9.30 в передвижном модуле, установленном напротив здания Палаты. Завершился День донора в 14.00, когда все 46 неравнодушных участника отдали частичку себя, собрав, в общей сложности, более 17 литров крови! Среди откликнувшихся были и почетные доноры, которые ни разу не пропускали это важнейшее мероприятие, и студенты, впервые принимавшие участие в акции, и даже целые семьи — вот какая прекрасная традиция зародилась и продолжает укрепляться!

Спасибо всем за отклик и поддержку!



Фото: img.35media.ru

Подведены итоги конкурса «Адвокат глазами детей»

В День защиты детей, 01 июня 2022 г., в конференц-зале АПМО были подведены итоги конкурса «Адвокат глазами детей». В мероприятии приняли участие 13 работ.

Победителями конкурса среди детей от 11 до 15 лет стали:

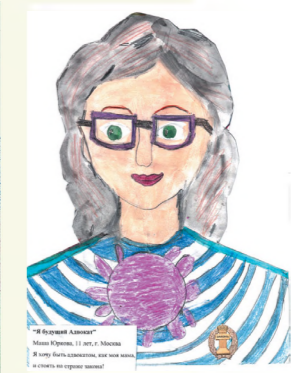
- в номинации «Адвокат-мой защитник» — Ярослав Гуров, 12 лет, с работой «Судебное заседание».
- в номинации «Я будущий адвокат» — Маша Юркова, 11 лет, с работой «Я хочу быть адвокатом, как моя мама, и стоять на страже закона».
- в номинации «Моя мама — адвокат» — Виктория Праведникова, 11 лет.

Победителями конкурсами среди детей до 10 лет стали:

- в номинации «Адвокат-мой защитник» — Анастасия Рошка, 9 лет, с работой «Выбор за Вами».
- в номинации «Я будущий адвокат» — Марианна Павлова, 8 лет, с работой «Я будущий адвокат».
- в номинации «Моя мама — адвокат» — Леонид Фокин, 7 лет.



ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ



Работа Ани Богачевой, 4г. 7мес., «Моя мама — адвокат» получила номинацию «самый юный участник конкурса».

Работа Киры Куликовой, 10 лет, «Адвокат на страже закона» получила номинацию «приз зрительских симпатий».

Работа Елизаветы Грищук, 10 лет, «Адвокат дьявола» получила номинацию «самый креативный рисунок».

Так же памятные дипломы и призы получили участники: Феликс Архангельский, 6,5 мес., Саша Батов, 8 лет, Филипп Павлов, 5 лет, Полина Гаврилова, 5 лет.

Благодарим Вас, юные таланты, за участие в конкурсе!



Рабочие встречи с адвокатами Ногинского, Электростальского и Сергиево-Посадского судебных районов



14 июня 2022 года Президент АПМО А.П. Галоганов, первый вице-президент АПМО М.Н. Толчеев, а также председатель Президиума МОКА А.В. Никифоров провели рабочую встречу с адвокатами Ногинского и Электростальского судебных районов. Организаторами выступили руководитель Восточного направления СЮП АПМО Б.А.Шамшури и представитель Совета АПМО в Ногинском районе А.В. Лукин.



11 июля 2022 года Президент АПМО А.П. Галоганов, Первый вице-президент АПМО М.Н. Толчеев, а также Председатель Президиума МОКА А.В. Никифоров провели рабочую встречу с адвокатами Сергиево-Посадского судебного района. Организатором выступил представитель Совета АПМО в районе В.Е. Куркин.

Ключевыми в повестке дня обозначены вопросы участия адвокатов в делах по назначению судебно-следственных органов и ситуация с образовавшейся задолженностью, а также принятие мер, направленных на решение этой насущной проблемы.



День БЮП в Воскресенске

Адвокаты Воскресенского филиала МОКА 25 мая 2022 года совместно с представителем Уполномоченного по правам человека по Московской области в Воскресенском районе М.А. Николаевой провели день бесплатной юридической помощи.



Данное мероприятие было заранее анонсировано в местных СМИ («Воскресенские вести», «Наше слово») и по кабельному телевидению через аппарат Уполномоченного по правам человека, а также опубликовано на сайте Администрации г.о. Воскресенск.

Помимо этого, оказание бесплатной юридической помощи планировалось проводить посредством телефонной связи, а также непосредственно в помещении филиала в г. Воскресенске.



В приемной Уполномоченного по правам человека консультирование граждан проводилось руководителем Центра БЮП Воскресенского района Д.О. Севрюковой. За юридической помощью обратились 5 граждан (по жилищным вопросам, по поводу наследования имущества и по вопросам различных мер социальной поддержки граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию).

Открытие Единого центра БЮП в Красногорске. Рабочая встреча в Красногорском судебном районе

В рамках реализации ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», при содействии Адвокатской палаты Московской области и Ассоциации юристов России, 12 июля 2022 года в городском округе Красногорск МО состоялось открытие Единого Центра оказания БЮП по адресу: г. Красногорск, ул. Речная, дом 20, корп. 2.



В мероприятии приняли участие президент АПМО А.П. Галоганов, первый вице-президент АПМО М.Н. Толчеев, член Совета АПМО А.И. Цветкова и руководитель Единого центра оказания БЮП, представитель Совета АПМО в Красногорском районе В.С. Тонкоев.



По завершении торжественного открытия Центра был проведен круглый стол на тему: «Открытие единого центра по оказанию бесплатной юридической помощи. Актуальность открытия данного центра на сегодняшний день. Насущные проблемы и наиболее частые вопросы, возникающие у граждан».



03 октября 2022 г. в Красногорском суде состоялась встреча, организованная Тонкоевым В.С., с участием руководителя Одинцовско-Можайского направления Свиридова О.В., адвокатов района и председателя Красногорского городского суда Лавровой Е.В. и начальника

УСД МО Казарина А.П. На встрече обсудили проблемы с оплатой дел по назначению, в том числе о переходе мировых судов области на автоматизированную систему вынесения постановлений об оплате и их направлении в УСД.

Дни БЮП в Одинцовском судебном районе



22 июля 2022 года представитель Совета АПМО в Одинцовском судебном районе адвокат Пешехонова Елена Игоревна совместно с представителем Уполномоченного по правам человека в Московской области в Одинцовском городском округе Мироновой Ириной Викторовной провели совместный приём граждан по оказанию бесплатной юридической помощи.

12 августа 2022 года адвокаты Пешехонова Елена Игоревна и Иванов Владимир Сергеевич провели День бесплатной юридической помощи для членов Одинцовского местного отделения Всероссийского общества глухих. Мероприятие прошло в непринуждённой обстановке в Одинцовской библиотеке № 1.

По приглашению представителя Совета АПМО в Одинцовском судебном рай-

оне мероприятие по оказанию правовой помощи жителям поддержали Администрация Одинцовского городского округа, Уполномоченный по правам человека Московской области, МИФНС 22 по Московской области, Одинцовское управление социальной защиты населения, направив своих представителей, сурдопереводчики.

Юридическую помощь и ответы на вопросы получили 12 человек.



День БЮП в Одинцовском филиале МОКА

Люди с нарушениями слуха нуждаются в особенном юридическом отношении, поскольку в правовых вопросах существует очень много нюансов, которые им неизвестны. Очень важно эти вопросы разъяснять так, чтобы глухой человек хорошо понимал свои права и, более того, мог доверять адвокату.

5 октября 2022 г. представитель Совета АПМО в Одинцовском судебном районе Пешехонова Елена Игоревна и адвокаты Одинцовского филиала Московской областной коллегии адвокатов Костюк Анна Геннадьевна и Лузов Евгений Викторович провели день бесплатной юридической помощи для членов Всероссийского общества глухих.

На приеме были подготовлены правовые документы для обращения в суд. Встреча прошла при участии сурдопереводчика.



Рабочая встреча с адвокатами Балашихинского судебного района. Прием граждан в Реутове



15 августа 2022 г. в конференц-зале МФЦ г. Балашихи состоялась рабочая встреча президента АПМО Галоганова А.П. и первого вице-президента Толчева М.Н. с адвокатами Балашихинского судебного района.



В приветственном обращении к адвокатам Алексей Павлович отметил, что 2022 год является годом юбилейным: 20-летие принятия ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и образования Адвокатской палаты Московской области, а также 100-летия со дня образования Московской областной коллегии адвокатов.

В АПМО запланировано много важных мероприятий, в том числе с непосредственным участием адвокатов Московской области. Также выступление Алексея Павловича было посвящено новым законодательным инициативам Минюста, отчету о работе



Совета АПМО, и финансовым вопросам. Первый вице-президент АПМО Толчев М.Н. рассказал о системной работе, которая ведётся Палатой в отношении задолженности по оплате работы адвокатов по назначению органов предварительного следствия и суда. С внедрением в эту сферу цифровых технологий, как это уже сделано в судебном департаменте, проблема оплаты работы адвокатов по назначению будет пропорционально снижаться. Также Михаил Николаевич подробно остановился на так называемой «двойной защите». Обратил внимание адвокатов на разъяснения ФПА, которыми адвокат должен руководствоваться, при возникновении у него ситуации, связанной

с его назначением в дело при наличии защитника по назначению и (или) уже ранее назначенного защитника. Были приведены конкретные примеры, возникшие с разрешением спора о «двойном назначении» в судах Московской области.



26 июля 2022 г., президент АПМО А.П. Галоганов, представитель Совета АПМО в Реутовском судебном районе Т.П. Дроздова и заведующий Реутовским филиалом МОКА М.В.Востриков провели совместный прием по вопросам правовой поддержки граждан с депутатом Государственной Думы ФС РФ М.Б. Терентьевым на площадке Региональной общественной приемной Председателя партии «Единая Россия» Д.А. Медведева в г. Реутове Московской области.

Единый день оказания бесплатной правовой помощи прошел в Подмосковье



В ноябре в Балашихе «Единая Россия» совместно с Ассоциацией юристов России в местных Общественных приемных партии провела единый день оказания бесплатной юридической помощи. Прием на площадке Общественной приемной Балашихинского отделения партии «Единая Россия» вел адвокат, представитель Совета адвокатской палаты Московской области в Балашихинском

судебном районе Сергей Владимирович Давыдов. «В ходе приема поступили самые разные обращения. Они касались спорных квартирных вопросов, предоставления земельного участка многодетной семье, а также ситуаций финансового характера», — рассказал адвокат.

В Домодедове в общеобразовательных школах для старших классов прошли лекции на тему «Уголовная ответственность несовершеннолетних». Адвокаты АПМО рассказали о практических аспектах уголовного права и уголовного процесса, опасности распространения некоторых категорий преступлений среди молодежи, ответили на вопросы учащихся. В мероприятии приняли участие адвокаты Домодедовского филиала МОКА Минаев Д.А., Шигаева К.Ю., Шпакова О.Н., и Федорова А.А., филиала №69 МОКА Мещеряков М.М. и Мусиенко В.Д. Занятия прошли в Домодедовском лицее № 3, средних

общеобразовательных школах №1 и №7 в городе Домодедово.

В филиалах Московской областной коллегии адвокатов был организован прием граждан по правовым вопросам. Прием вели адвокаты Крючев А.В. (Домодедовский филиал МОКА), Малашенко В.В. и Назарова С.С. (филиал №69 МОКА), Мосоян А.С. и Кубышкин О.И. (филиал №62 МОКА). Гражданам были даны консультации по гражданскому, жилищному и семейному законодательству, разъяснены нормативные положения, связанные с призывом на военную службу иным актуальным вопросам.

Представитель Совета Адвокатской палаты Московской области по Домоде-



довскому направлению адвокат Мещеряков М.Н. принял участие в приеме граждан должностными лицами Администрации г/о Домодедово. В ходе приема гражданам была оказана юридическая помощь, а в отношении нескольких обратившихся по вопросам семейного и жилищного права оказание помощи будет продолжено в филиалах МОКА, будут подготовлены документы для обращения в суд.

Адвокаты МЦФ МОКА приняли участие во Всероссийском Дне БЮП

1 июня 2022 года адвокаты Московского центрального филиала МОКА приняли участие во Всероссийском Дне бесплатной юридической помощи «Адвокаты-гражданам».



Проведение консультаций для граждан было организовано с 10 до 14 часов в отделе приема граждан Московского областного суда.

Обращения затрагивали различные сферы правоотношений.

Адвокатами даны разъяснения об ответственности изготовителя/исполните-

ля за нарушение прав потребителя, порядка взыскания денежных средств по договору в виду ненадлежащего его исполнения, а также неустойки и штрафа.

Также проведены консультации по вопросам, связанным с порядком расторжения брака, раздела общего имущества супругов и порядка участия родителя, проживающего отдельно, в воспитании ребёнка.

Бесплатные консультации для граждан провели: заведующий филиалом — Аверин Андрей Владимирович, заместитель заведующего — Ковалева Ксения Михайловна и адвокаты филиала — Иусеф Марина Юрьевна, Караваев Александр Евгеньевич, Кравцова Юлия Васильевна.

Дни БЮП в Звенигороде и Коломне

03 декабря 2022 года в Звенигороде адвокаты АПМО приняли участие в Дне бесплатной юридической помощи, организованном Общественной палатой Одинцовского городского округа. За правовой помощью обратилось 15 человек. Адвокаты ответили на вопросы жителей в форме устных консультаций по семейным, жилищным, земельным вопросам, а также вопросам социального обеспечения в Московской области, списания долгов по кредитам и уголовного преследования.

Благодарим адвокатов Одинцовского филиала Московской областной коллегии адвокатов Пешехонову Елену Игоревну, Иванова Владимира Сергеевича, Гирман Анну Геннадьевну и Побединского Вячеслава Владими-



ровича за активное участие в обеспечении реализации и защиты прав, свобод и законных интересов жителей Московской области.



08 декабря 2022 года в Коломне состоялось выездное мероприятие «Дни юстиции», целью которого — оказа-

ние бесплатной юридической помощи и осуществление правового просвещения населения Московской области, организованное Министерством юстиции МО, с участием представителей федеральных служб и учреждений, а также Адвокатской палаты Московской области, Нотариальной палаты, Главного управления ЗАГС.

Наши коллеги сумели в очередной раз показать свой профессионализм и приняли на себя обязанность по составлению исковых заявлений и представлению интересов нуждающихся.

Состоялся III ежегодный турнир по пляжному волейболу среди адвокатов

16 июля 2022 года в г. Москве, на территории Национального теннисного центра им. Х.А. Самаранча, граничащего с парком Северного речного вокзала, прошел III ежегодный турнир по пляжному волейболу среди адвокатов.



Итоги • 2022

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ



В турнире приняли участие 12 команд из Московской области, г. Москвы, Пензенской области и Ростовской области, а также адвокаты из г. Смоленск — всего 70 участников. Пришли поболеть за команды 40 гостей. А в организации мероприятия было задействовано 20 человек.

Инициатором и организатором спортивного мероприятия с 2019 года выступает Совет молодых адвокатов Адвокатской палаты Московской области. В 2022 году генеральным спонсором турнира выступила Адвокатская палата Московской области совместно с Федеральным союзом адвокатов России.

К организации турнира в качестве спонсоров присоединились адвокатские образования МКА «Вердикт»,

Итоги • 2022

51



МКА «Сед-Лекс», АБ «Юрлов и партнеры», АНО «Адвология», МОКА, а также Черноголовка.

Ответственные за проведение турнира: члены СМАМО, адвокаты Анастасия Тюняева, Вера Ефремова и заместитель председателя СМАМО Екатерина Худова.

В 2019 году на первые любительские соревнования по пляжному волейболу среди адвокатов зарегистрировалось 8 команд, а в его организации приняло участие более 70 человек. В 2020 году за кубок победителя боролось уже 12 команд.

В этом году на открытии турнира с приветственным словом к участникам обратилась советник ФПА РФ по молодежной политике, Член совета АПМО, первый вице-президент ФСАР Цветкова Александра Игоревна.

Участников также ждал сюрприз — выступление коллектива барабанщиков, которые еще больше зарядили участников на победу.

Награды победителям вручил первый вице-президент ФПА РФ, член Совета ФПА РФ, первый вице-президент АПМО Толчеев Михаил Николаевич.

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ



По итогам турнира победителями стали следующие команды:

Большой кубок: 1-е место — «Адвокаты на вершине», 2-е место — РОСАДВОКАТ МОСКВА, 3-е место — «Команда Великого Мао».

Малый кубок: 1-е место — «МОКА», 2-е место — «Экстрим», 3-е место — МКА «Вердикт».

Поздравляем победителей и всех участников!

Бронза у команды АПМО на XI чемпионате по мини-футболу среди адвокатов

В столице Республики Мордовия завершился XI Чемпионат по мини-футболу среди адвокатов на приз «Адвокатской газеты».

Футболисты из Адвокатской палаты Московской области получили бронзовые медали в матче за третье место с адвокатами Адвокатской палаты Волгоградской области со счетом 3:2.

Победителем турнира, проходившего 13–14 октября, стала команда Адвокатской палаты г. Москвы. В финальном матче она обыграла команду Адвокатской палаты Удмуртской Республики также со счетом 3:2.



В преддверии Дня юриста в Подольске состоялся футбольный турнир



27 ноября 2022 г. в микрорайоне Климовск г.о. Подольск прошёл футбольный турнир, посвящённый предстоящему Дню юриста. Участие принимали команды АПМО, УМВД России по г.о. Подольск, СУ по Калужской области и подольские юристы. Первое

место заняла команда УМВД России по г.о. Подольск, команда АПМО — на втором месте, проиграв по разнице забитых и пропущенных голов. Третьей стала команда из Калуги. Поздравляем и победителей, и всех участников!

20-летие АПМО

30 сентября в Москве прошло торжественное мероприятие в связи с юбилейными датами — подмосковная адвокатура отмечает свое 100-летие, а Адвокатская палата Московской области — 20 лет со дня образования. По случаю двойного юбилея целый ряд адвокатов АПМО были награждены за свою профессиональную и общественную деятельность органами государственной власти Московской области, федеральными и региональными ведомствами, а также правозащитными структурами.

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ



56





ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ



Празднование юбилея Адвокатской палаты Московской области

14 октября 2022 года в Арт — центре «Exposed» на Шаболовке состоялось празднование 20-летия Адвокатской палаты Московской области



Торжественная программа включала в себя вручение Адвокатской общественной премии «Пассионарий года-2020», Литературную церемонию с презентацией литературно-публицистических произведений и презентацию художественно-публицистических новинок адвокатов палаты, Вернисаж адвокатов-художников, аукцион, выступление адвокатов-бардов.

Открывая мероприятие президент АПМО А.П. Галоганов подчеркнул, что оно является знаковым для адвокатов АПМО, сплачивает адвокатуру, помогает адвокатам быть едиными, помогает в творчестве, профессиональной работе, и выразил уверенность в том, что такие мероприятия и далее будут проводиться на регулярной основе.

Состоялось вручение Адвокатской общественной премии «Пассионарий года» за 2020 г. Эта награда была учреждена в 2019 г. и вручается за высокие профессиональные достижения и обще-

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ

ственную деятельность. В номинации «Литературное творчество» награда была посмертно вручена Валентину Михайловичу Шеркеру. В номинации «Научная и образовательная деятельность» награду получил Сергей Юрьевич Макаров, в номинации «Музыкальное творчество» — Вадим Владимирович Маликов, в номинации «Живопись» — Ирина Александровна Клопова, в номинации «Благотворительная деятельность» — Татьяна Владимировна Бренник и Адвокатское бюро «Система защиты».

Литературную церемонию открыла презентация книги заслуженного юриста РФ, писателя, члена редакционной коллегии журнала «Человек и Закон» Игоря Васильевича Гранкина «Адвокатские истории». В основе книги — реальные дела, проведенные

адвокатами АПМО, в том числе, получившие широкий общественный резонанс. В презентации приняли участие адвокаты — герои историй книги, в частности, Элина Михайловна Дидык, Анна Игоревна Брусова, Валентина Арнольдовна Сизова и др.

Литературная церемония продолжилась презентацией художественно-публицистической повести адвоката, писателя, историка, литературоведа Олега Дмитриевича Трушина «Федор Абрамов», которую представил автор.

Член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, член Квалификационной комиссии АПМО Александр Владимирович Никифоров представил свою книгу «Московская областная коллегия адвокатов: история в архивных документах 1922–1954 г.». Далее вниманию



участников и гостей праздника были представлены научно-практическое и учебно-методическое издание адвоката Олега Дмитриевича Ярошика «Технические и правовые вопросы оценки дорожно-транспортных ситуаций при расследовании и судебном рассмотрении автотранспортных преступлений», практическое руководство по бесконфликтному общению адвоката, президента Ассоциации юристов медицинских клиник, специалиста по защите врачей и медицинских организаций Ирины Александровны Клоповой «Врач и пациент. Говори свободно, конфликтовать не модно», профессиональные рекомендации родите-

лям «Мой ребенок в сложной ситуации: советы мамы-адвоката» адвоката Майи Зейнуллаевны Шевцовой.

После перерыва на легкий фуршет программу продолжил Вернисаж — уже десятый, проводимый АПМО. Состоялся аукцион всех представленных картин. Вырученные от продажи картин средства будут перечислены в Детское отделение Московского областного онкологического диспансера, которому АПМО помогает на протяжении многих лет.

Завершилось торжество ярким концертом адвокатов-бардов и легким фуршетом.

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ



62

Итоги • 2022

Выставка и лекция, посвященные истории создания и развития МОКА

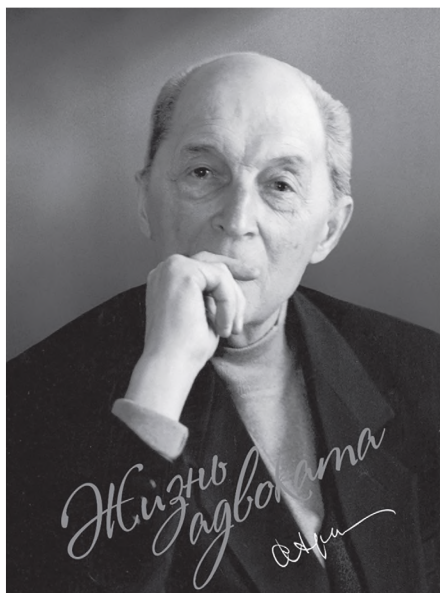
Ранее, 20 мая 2022 года, в рамках празднования Дня российской адвокатуры, а также в преддверии юбилеев создания МОКА и АПМО в конференц-зале Палаты состоялось открытие выставки архивных документов, посвященных истории создания МОКА.

Председатель Президиума МОКА, член Квалификационной комиссии АПМО А.В. Никифоров провел лекцию. Александр Владимирович рассказал присутствующим об исторических аспектах, предшествовавших созданию коллегии, о трудностях работы в до- и послевоенное время, охватив значительный исторический отрезок с 1922 года по 1954 год. Судя по восхищенным отзывам, данная тематика нашла большой отклик у слушателей.



Итоги • 2022

63



К 100 – летию Подмосковной адвокатуры и 100-летию со дня рождения Семена Львовича Арии: подкаст АПМО «Интересно о важном». Озвучена широко известная книга «Жизнь адвоката». Беседы о профессии, судебные речи, очерки, зарисовки, эссе- в исполнении адвокатов Палаты. Подписывайтесь, слушайте, обменивайтесь впечатлениями!



Фонд адвокатской взаимопомощи. Помощь мобилизованному адвокату в закупке средств первой необходимости. Финансовая поддержка семьи. Финансовая помощь при осуществлении передачи текущих дел другим адвокатам, на лечение в случае получения ранения, а также семье в случае гибели мобилизованного адвоката.



Подкаст «Интересно о важном». Сборник стихов Валентина Михайловича Шеркера «РИФМЫ». Автор так и назвал их: «Мои рифмы». Читает первый вице-президент АПМО Михаил Николаевич Толчеев.



Подписывайтесь на наш Телеграм-канал!

«Адвокатская палата»

Официальное издание Адвокатской палаты Московской области при поддержке Федерального союза адвокатов России

Итоги 2022

Научно-практический журнал, выходит с 01.01.2003

Учредитель: Адвокатская палата Московской области

Издатель: Адвокатская палата Московской области

Главный редактор: М. Н. Толчеев

Шеф-редактор: А. Н. Жбанков

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ-77-14492 от 27.01.2003 г.

Адрес редакции и издателя: 11020, г. Москва, Госпитальный вал, 8/1, стр. 2
Телефон редакции: 8 (495) 360-39-41, 8 (495) 360-86-30

E-mail: apmo@bk.ru
Web: www.apmo.ru

Подписано в печать 28.02.2023. Заказ № 27 886

© «Адвокатская палата»

12+